

ACADEMIE de : STRASBOURG

Session 2018

B.T.S. SYSTEMES PHOTONIQUES

E6. EPREUVE PROFESSIONNELLE DE SYNTHESE

**Sous-épreuve
E6.2 Projet
technique (*)**

ETABLISSEMENT : Jean Mermoz SAINT LOUIS

INTITULE DU PROJET: Détermination du profil de réseaux (micro-codes)

DESCRIPTIF SOMMAIRE DU PROJET : Elaboration d'un système optique permettant de déterminer les caractéristiques d'un micro code barre formant un réseau : pas, largeur du trait, nombre de traits, défauts de forme et de périodicité du réseau.

Professeur(s) responsable(s) du projet : Christian Siegrist, Olivier Sigwarth et Gisèle Bareux

Localisation du projet	- en Etablissement	<input checked="" type="checkbox"/>
	- en Entreprise	<input type="checkbox"/>
Destination du projet	- Auto-équipement	<input type="checkbox"/>
	- Entreprise	<input checked="" type="checkbox"/>
	- Laboratoire	<input type="checkbox"/>
Ce projet est proposé à (nombre d'étudiant(s)) :		<input type="checkbox"/> 1(APP) <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4

(*) Les projets doivent s'appuyer sur un cahier des charges authentique fourni aux étudiants. Les donneurs d'ordre issus de l'entreprise sont à privilégier.
La durée du projet est comprise entre 150 et 200 heures et les étudiants travaillent par groupe de 3 à 4.

CALENDRIER PREVISIONNEL

Date de début du projet :

1^{ère} revue critique d'une durée de 30 min maxi : appropriation du cahier des charges

Compétences évaluées : C1.1 –C1.2 – C6.1 – C6.2

Coefficient : 0,5

Objectif :

Vérifier l'aptitude des étudiants à :

Exprimer le besoin – analyser le cahier des charges – proposer une architecture fonctionnelle – expliciter les fonctions – proposer une planification – déterminer les tâches

Déroulement :

- 15 min de présentation par l'équipe d'étudiants
- 15 min d'entretien avec l'équipe pédagogique composée de professeurs de SII et d'un professeur d'anglais

Date : 08/01/2018

Composition du jury (nom, prénom, qualité) : Christian Siegrist (électronique), Olivier Sigwarth (Physique) et Gisèle Bareux (mécanique)

2^{ème} revue critique d'une durée de 20 min maxi : conception du projet

Compétences évaluées : C1.4 –C1.6 – C5.1

Coefficient : 1

Objectif :

Vérifier l'aptitude des étudiants à :

Proposer des solutions techniques – élaborer des documents de conception – simuler des solutions – choisir une solution technique – prévoir les réglages – évaluer les coûts

Déroulement :

- 10 min de présentation individuelle
- 10 min d'entretien avec l'équipe pédagogique composée de professeurs de SII et éventuellement d'un professionnel

Date : 12/03/2018

Composition du jury (nom, prénom, qualité) : Christian Siegrist (électronique), Olivier Sigwarth (Physique) et Gisèle Bareux (mécanique)

3^{ème} revue critique d'une durée de 20 min maxi : conception du projet

Compétences évaluées : C1.4 –C1.6 – C5.1

Coefficient : 1,5

Objectif :

Vérifier l'aptitude des étudiants à :

Choisir les composants ou sous-ensembles – intégrer les composants ou sous-ensembles -produire une maquette ou un prototype – réaliser les essais – effectuer les réglages – contrôler les performances au regard du cahier des charges – élaborer le dossier technique

Déroulement :

- 10 min de présentation individuelle
- 10 min d'entretien avec l'équipe pédagogique composée de professeurs de SII et éventuellement d'un professionnel

Date : 14/05/2018

Composition du jury (nom, prénom, qualité) : Christian Siegrist (électronique), Olivier Sigwarth (Physique) et Gisèle Bareux (mécanique)

PAGE A REMPLIR PAR LA COMMISSION DE VALIDATION

NOMBRE D'ETUDIANTS :

1 (APP) 2 3 4

Le projet technique est décrit par un Cahier des Charges Fonctionnel (*)	COMPLET <input checked="" type="checkbox"/>	INCOMPLET <input type="checkbox"/>	SOMMAIRE <input type="checkbox"/>
--	--	---------------------------------------	--------------------------------------

Contrat pédagogique :

La description du projet par le CdCF fait apparaître un niveau de complexité permettant d'évaluer les compétences : C1.1-C1.2-C1.4-C1.6-C2.1-C2.2-C2.5-C2.6-C3.3-C5.1-C6.1-C6.2	EXAGERE <input type="checkbox"/>	SATISFAISANT <input checked="" type="checkbox"/>	INSUFFISANT <input type="checkbox"/>
	DIFFICILE A INTERPRETER		<input type="checkbox"/>
	CORRECTE	PARTIELLE	INSUFFISANTE
Organisation dans l'espace et dans le temps.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Description des tâches confiées aux étudiants. (**)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(*)La conduite du projet peut amener le demandeur ou le concepteur à faire évoluer le CdCF. Dans ces conditions, le CdCF pourra faire l'objet d'un avenant amiable établi en concertation avec les candidats. Cet avenant sera déposé auprès de l'autorité compétente pour validation.

(**)La description des tâches confiées aux étudiants est prévisionnelle. Elle peut être modifiée en fonction de l'évolution du travail et des solutions adoptées. Cette modification ne pourra intervenir qu'après concertation avec les candidats et un avenant sera déposé auprès de l'autorité compétente.

LE PROJET EST : Validé Validé après modifications effectuées sur place.
 A modifier A compléter Rejeté

ELEMENTS D'APPRECIATION DE LA COMMISSION :

modification repartition des tâches

DEFINIR AVEC PRECISION LES MODIFICATIONS DEMANDEES

Fait à Lyon le 16 et 17 novembre 2017

LES MEMBRES DE LA COMMISSION D'APPROBATION

Nom	Spécialité	Etablissement	Signature
GOLLOT	G.O	Flory	<i>[Signature]</i>
SAVOIE	SSI	Flory	<i>[Signature]</i>

Validation IA-IPR

